BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

01 -06- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-755-12/22
Бања Лука, 26.05.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, филијала Бања Лука, рјешавајући по Приједлог за обнову поступка, број 990/22 од 05.05.2022.године, изјављеног од предлагача „Routing"д.о.о. Бањалука, у којем поступку је овај орган претходно донио Рјешење број: ЈН2-02-07-1-755-8/22 дана 07.04.2022. године, на основу чл. 244. став (2) и 245. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници вијећа одржаној 26.05.2022. године, донио је сљедеће:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Приједлог за обнову поступка, окончаним Рјешењем овог органа број: ЈН2-02-07-1-755-8/22 дана 07.04.2022. године, поднесен од стране предлагача „Routing"д.о.о. Бањалука, одбија се као неснован.

О б р а з л о ж е њ е

Приједлог за обнову поступка поднесен је од стране предлагача „Routing"д.о.о. Бањалука, а у којем поступку је овај орган претходно одлучио о жалби жалиоца у главној ствари те донио Рјешење број: ЈН2-02-07-1-755-8/22 дана 07.04.2022.године, на основу којег је жалбу групе понуђача Урбис центар д.о.о. Бањалука и НКР consulting д.о.о. Бањалука, изјављену против одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 02-020-689/22 од 02.03.2022.године усвојио и предмет вратио уговорном органу на поновни поступак. Приједлог за обнову поступка запримљен је код овог органа дана 05.05.2022. године.

У запримљеном Приједлогу за обнову поступка предлагач као основ за обнову поступка наводи члан 238. став (1) Закона о управном поступку и доставља нови доказ Мишљење Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС, број 15.03-052-2361/22 од 06.04.2022.године, сматрајући да нови доказ који сам или у вези с већ изведеним и употријебљеним доказима, сасвим сигурно може довести до другачијег рјешења.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање у конкретној ствару, овај орган је по службеној дужности утврдио постојање формалних претпоставки за покретање обнове поступка, које морају бити испуњене на страни предлагача, како би се уопште приступило рјешавању приједлога, а односе се на претпоставке у прописане чланом 241. Закона о управном поступку.

Такође, овај орган је испитао прописане услове из члана 245. став (1) Закона о управном поступку те утврдио да је приједлог за обнову поступка правовремен и изјављен од стране овлаштене особе али околност на којој је приједлог заснован није учињена вјероватном, па је сходно таквом утврђеном чињеничном стању на основу члана 245. став (3) истог Закона одлучио одбити приједлог из сљедећих разлога:

Приједлог је неоснован.

Увидом у цијелокупан спис предмета овај орган је утврдио да је приликом доношења Рјешења број: ЈН2-02-07-1-755-8/22 дана 07.04.2022. године разматрао и цјенио све одлучне чињенице и околности које је подносилац изнио у Приједлогу за обнову поступка, а које је овај орган узео у разматрање приликом доношења Рјешења број: ЈН2-02-07-1-755-8/22 дана 07.04.2022.године.

Такође, на основу увида у цијелокупан спис предмета и приложене доказе овај орган констатује да је у претходно проведеном поступку правне заштите поступао у границама захтјева из жалбе, а по службеној дужности у односу на повреде прописане чланом 103. став (1) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14). Будући да је овај орган посебно цијенио чињеницу да се у поступку јавне набавке у суштини оцјењује формална исправност и законитост провођења поступка избора најповољнијег понуђача, овај орган напомиње да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те да када нешто захтијева у тендерској документацији, уговорни орган је дужан то провести, јер све што је навео у тендерској документацији је обавезно у складу са Законом о јавним набавкама. У овом конкретном случају, понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се достави одређени доказ тражен тендерском документацијом уговорног органа.

Посљедично, овај орган је непобитно утврдио да у свом Приједлогу предлагач није изнио нове чињенице и доказе који би сами или у вези с већ изведеним и употребљеним доказима могли довести до другачијег рјешења, да су такве чињенице, односно докази били изнесени или употријебљени у ранијем поступку.

На основу напријед утврђеног чињеничног стања ријешено је као у диспозитиву овог рјешења, а све у складу са одредбом члана 245. став (3) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Достављено:

1. Предлагачу, „Routing“д.о.о. Бањалука, I Крајишког корпуса 16, 78 000 Бањалука
2. Уговорном органу, Општина Братунац, Светог Саве 88, 75 420 Братунац
3. У спис предмета.